

Conseil départemental du jeudi 12 octobre 2023

Question orale

Posée par Séverine BOTTE

Conseillère départementale

Pour le groupe des élus de la gauche combative, communiste et républicaine

Pour l'abandon du projet de contournement autoroutier de Rouen et la réaffectation des crédits mobilisés

Monsieur le Président,

Il y a quelques jours vous avez réaffirmé votre volonté auprès de la 1^{ère} Ministre de voir le projet de contournement Est de Rouen aboutir. Dans un courrier que vous avez cosigné, vous assurez que « *le territoire normand, dans toutes ses composantes, est déterminé à poursuivre son engagement* » en faveur de ce projet.

Depuis plus de dix ans, nous, élus communistes, avons ouvert le débat et engagé le combat avec les Maires de Oissel et de Saint-Etienne du Rouvray, et les élus de leur majorité, contre ce projet.

Nous nous sommes alors rassemblés avec les écologistes, les autres communes impactées, les associations et les habitants pour dire non à un projet autoroutier d'un autre siècle, incompatible avec les engagements de notre pays en matière de lutte contre le changement climatique.

Contrairement à ce que vous soutenez, ce projet n'est pas « *la seule solution opérationnelle pour répondre aux impacts écologiques, sanitaires et économiques* » engendrés par les difficultés liées à la circulation.

C'est d'ailleurs le sens du rapport, publié en décembre 2022, du Conseil d'Orientation des infrastructures (COI) qui note que les projets des contournements d'agglomération « *méritent d'être repensés au vu de la recherche de sobriété et de réduction des impacts environnementaux* ».

Il est également précisé que « *le COI est plus partagé concernant le projet de contournement Est de Rouen, à la fois maillage autoroutier et contournement d'agglomération* ». Il déplore ainsi des « *impacts environnementaux qui sont très importants* ».

Pourtant, nous le savons tous, des alternatives existent dans le cadre d'un aménagement du territoire socialement et écologiquement responsable : avec le développement des transports en commun, une relance du ferroutage et du transport fluvial.

Aujourd'hui, la majorité des seinomarins est opposée à un projet qui ne règle rien et aggrave au contraire les difficultés.

En participant à l'augmentation du trafic des véhicules et des poids lourds, ce projet d'autoroute payante sera le vecteur d'une production supplémentaire de 50.000 tonnes de CO2, sans compter les autres gaz à effet de serre (GES) comme le dioxyde d'azote. A cette pollution s'ajouteront les particules fines (PM10) et très fines (PM2.5) extrêmement dangereuses pour la santé.

Le pont autoroutier long de près de 1.2 Kilomètres sur Oissel, Saint Etienne-Du-Rouvray, les Authieux et les communes avoisinantes a été dessiné sans aucune considération pour les plus de 40.000 habitants vivant à proximité.

Au-delà de la question essentielle de la pollution de l'air, enjeu majeur de santé publique, vous semblez toujours ignorer les impacts graves sur l'environnement, l'agriculture, la biodiversité et sur le cadre de vie, le bruit engendré.

Alors que le Département communique sur l'élaboration de son Plan Climat 2020-2025 avec pour objectifs affichés : la réduction des émissions à effet de serre et l'adaptation de tout le territoire de la Seine-Maritime au risque climatique, alors que le Département relève dans sa communication que les transports sont responsables d'un tiers des émissions de gaz à effet de serre, vous soutenez un projet qui entre en collision frontale avec les enjeux environnementaux et de santé publique. Vous soutenez un projet construit sans les habitants et rejetés par eux.

A l'approche de la préparation du budget départemental 2024 soumis à de fortes contraintes et devant faire face à une indispensable mobilisation accrue, tant pour financer la transition écologique, que pour soutenir le pouvoir d'achat des seinomains, nous vous interrogeons sur vos intentions quant aux 40 Millions d'euros que le Département a bloqué pour financer ce projet d'autoroute urbaine à péage.

Les alertes que je viens de rappeler, tout comme la détermination des populations qui ne veulent pas voir leur santé et leur environnement sacrifiés pour les besoins de ce projet, vous ont-elle permis de cheminer vers le souhaitable abandon de ce projet.

Car au-delà d'une décision de retrait de ce projet inutile, néfaste et coûteux qui d'un coup ferait faire un grand pas à notre Plan Climat 76, elle permettrait d'injecter 40 Millions pour soutenir nos besoins d'investissements en faveur par exemple de la rénovation thermique des bâtiments ou de compléter le Plan Ambition Collège.